



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTA
-SECCION SEGUNDA-**

**EXPEDIENTE 2017-00265-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
NANCY PIEDAD CARMONA FARFAN VS NACION – MINISTERIO DE
EDUCACION NACIONAL**

Bogotá, D.C., **30 OCT 2017**

Ingresa al Despacho la demanda instaurada, para proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda van dirigidas a obtener la declaratoria de nulidad del acto administrativo, calendado 2016, por medio de los cuales se negó el pago de la sanción por mora a la actora; a título de restablecimiento del derecho se ordene el pago de dicha sanción, correspondiente a un día de salario por cada día de retraso en el pago de las cesantías definitivas.

La lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Las pretensiones de la demanda, se encuentran dirigidas al pago de la indemnización moratoria por la consignación tardía de las cesantías definitivas a las demandantes, en calidad de beneficiarias, por lo que la acción no se encuentra exonerada del término de caducidad previsto en el literal d) artículo 164 del C.P.A.C.A, toda vez que las cesantías definitivas no tienen el carácter de prestaciones periódicas.

Así lo precisó el Consejo de Estado mediante Sentencia del **24 de marzo de 2011**¹, con número de radicación 1839-10, en el que ratificó la posición de la Corporación proferida mediante auto del 18 de abril de 1995, expediente No. 11.043, Magistrada ponente Clara Forero de Castro, actor Luis Aníbal Villada Así:

"La cesantía no es una prestación periódica a pesar de que su liquidación se haga anualmente; es prestación unitaria y cuando como en este caso se obtiene en forma definitiva por retiro del servicio, el acto que la reconoce pone fin a la situación si queda en firme. La cesantía debe pagarse al empleado al momento de su desvinculación laboral y excepcionalmente antes de esta, cuando se den las causales específicas de pago parcial. El acto de liquidación por tanto es demandable ante lo contencioso administrativo, observando las normas que en materia de caducidad de la acción señalan un término de 4 meses contados a partir del día de la publicación, notificación o ejecución del acto, según el caso (inciso 2º. Artículo 136 del C.C.A.)."

Puestas así las cosas, el término de caducidad para solicitar el reconocimiento pretendido debe contarse a partir del momento en el que se puso a disposición de la demandante el valor reconocido por medio de la Resolución No. 6211 de 18 de septiembre de 2014; pago que data del 23 de enero de 2015, según se desprende de la narrativa del hecho número 5 de la demanda.

Tomando dicha fecha, el actor contaba con un plazo de cuatro meses para acudir ante la Jurisdicción Administrativa, que vencían el 23 de mayo de 2015 y solo se procedió a radicar la demanda hasta el 04 de agosto de 2017, fecha en la que la acción se encontraba caducada, toda vez que el derecho de petición radicado 14 de julio de 2016, no tienen la virtud de revivir términos de una situación jurídica ya definida por la administración; aunado al hecho que la solicitud de conciliación no interrumpió el término de caducidad, ya que fue presentada el 03 de abril de 2017.

Respecto de las peticiones radicadas con el objeto de revivir términos el H. Consejo de Estado, señaló:

"En ese sentido, comparte la Sala el argumento del Departamento de Santander y del Tribunal de instancia, pues el accionante debió impugnar la citada Resolución si no

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 68001-23-15-000-2001-01188-02(1389-10), Actor: FABIO ALBERTO GUTIÉRREZ FRANKLIN, Demandado: DEPARTAMENTO DE SANTANDER

42

estaba de acuerdo con la liquidación de su cesantía. Así las cosas, al presentar un derecho de petición solicitando la reliquidación de esa prestación, lo que intentó el demandante fue revivir términos, conducta que merece reproche a la luz de las normas procesales que le imponen a las partes el deber de proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.

En reiteradas ocasiones, ha dicho la Sala en casos similares al sub – examine, que encontrándose en firme las resoluciones que no fueron recurridas ante la administración, se deduce que el propósito perseguido por el actor no es mas que el de la revocatoria de las decisiones administrativas adoptadas en tiempo anterior, por lo cual no puede reconocérsele fuerza para revivir el término legal que permita ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho”.

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el artículo 169 numeral 1º del C.PA.CA

Por lo expuesto, se


RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda conforme a lo motivado.

SEGUNDO. DEVOLVER la demanda y sus anexos a la parte actora, una vez en firme este auto.

TERCERO. ARCHIVAR el presente proceso, dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

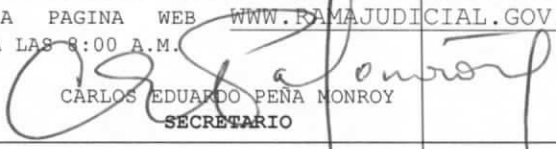
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CEPM

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 39
A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
13 1 OCT 2017 A LAS 9:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO